

Uchwała Nr 655/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 25 października 2018 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku *psychologia w biznesie*
prowadzonym na Wydziale Finansów i Zarządzania
Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych, w sprawie jakości kształcenia **na kierunku *psychologia w biznesie* prowadzonym na Wydziale Finansów i Zarządzania Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ponieważ kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę zadowalającą uzyskało także kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Pozostałe kryteria tj.: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, otrzymały ocenę *w pełni*.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące programu kształcenia i możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

1. Efekty kształcenia przypisane kursom oraz seminarium dyplomowemu i praktyce zawodowej są niewłaściwe z uwagi na poziom ich uszczegółowienia, a także nieadekwatność dla profilu i specyfiki kierunku studiów.

Efekty kształcenia w zakresie umiejętności przyjęte dla seminarium dyplomowego silnie eksponują klasyczny wymiar seminarium dyplomowego. Efekty zawarte w sylabusie dyplomowych praktyk zawodowych zakładały aktywności typowe dla badań naukowych realizowanych na studiach o profilu ogólnoakademickim. Nie zostały ukierunkowane na diagnozę i rozwiązywanie problemów praktycznych lecz na procesy poznawcze i badawcze, student:: zna, gromadzi, przetwarza, wyszukuje, dobiera i wykorzystuje materiały.

Uczelnia podjęła działania naprawcze uszczegóławiając sylabusy. Ponadto przedstawiła kartę przedmiotu dla praktyki zawodowej dyplomowej, w ramach której student realizuje 2 efekty z zakresu wiedzy, 2 z umiejętności i 3 kompetencji społecznych powiązane z kierunkiem studiów.

Na obecnym etapie nie można dokonać oceny skuteczności przyjętych rozwiązań i ich wykorzystania na potrzeby realizacji praktyk studenckich i jednocześnie przygotowania prac dyplomowych.

2. Program kształcenia nie zapewnia liczby godzin zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów.

Na studiach stacjonarnych dla całego programu w ramach poszczególnych przedmiotów zaplanowano za mało zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów (tylko 1440 godzin, tj. 57,8 ECTS). Przedstawione przez Uczelnię materiały, a zwłaszcza dokumentacja zajęć e-learningowych nie pozwala uznać, że kontakt z prowadzącym zajęcia w trybie e-learning obejmuje wskazaną przez Uczelnię liczbę godzin., nieprawidłowo zaliczono do tej puli praktyki zawodowe prowadzone przez opiekuna, a nie nauczyciela akademickiego. Ponadto część praktyk zalicza się na podstawie aktywności zawodowej, co wyklucza bezpośredni kontakt pomiędzy studentem i nauczycielem akademickim. Za niezasadne należy uznać także wliczanie dobrowolnych konsultacji do puli zajęć „kontaktowych”.

3. Uczelnia nie zapewnia kształcenia powiązanego z kształtowaniem praktycznych kompetencji zawodowych w wymiarze określonym w przepisach prawa.

Na studiach niestacjonarnych program studiów przewiduje, iż praca własna studenta stanowi 75-80% wartości ECTS przypisanej do danego przedmiotu np. Zachowania organizacyjne - 80% ECTS, Organizacyjne i prawne aspekty prowadzenia mediacji – 80%, Elementy teorii negocjacji - 73,3% ECTS. Analiza prac etapowych przygotowanych w ramach wymienionych przedmiotów wskazuje na przeszacowanie nakładu pracy własnej studentów, ponadto aktywność własna dokumentowana przez te prace nie stanowi potwierdzenia osiągnięcia przez studentów praktycznych umiejętności zawodowych psychologa biznesu w takim zakresie, na jaki wskazuje liczba ECTS przypisana do pracy własnej studenta. Potwierdza to również treść wielu sylabusów, ponieważ opisana w nich aktywność własna ogranicza się do lektury literatury przedmiotu i przygotowania do egzaminu (np. Finanse behawioralne, Coaching i mentoring biznesowy, Podstawy komunikacji społecznej, Psychologia zarządzania organizacją, Inicjowanie i prowadzenie własnej działalności gospodarczej, Kłamstwo i jego wykrywanie, Organizacyjne i prawne aspekty prowadzenia mediacji). Tym samym na studiach niestacjonarnych nie jest spełniony wymóg nauczania powiązanego z kształtowaniem praktycznych kompetencji zawodowych i społecznych studenta (§ 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki

i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz.1596, z późn. zm.)).

Uczelnia przeprowadziła zmiany w kartach przedmiotów, jednakże dopiero ponowna weryfikacja pozwoli ocenić, jak zmiany te wpływają na praktykę dydaktyczną.

4. Sposób organizacji praktyki zawodowej i dyplomowej, a także ich realizacja nie zapewniają osiągnięcia celów nauczania o profilu praktycznym ani zrealizowania przypisanych praktykom efektów kształcenia.

Praktyka zawodowa w większości ocenionych przypadków nie odbywa się „w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej” i nie ma charakteru praktycznego przygotowania zawodowego. W wielu przypadkach jest zaliczana na podstawie stażu zawodowego i zatrudnienia. Z kolei praktyka zawodowa określona jako dyplomowa (wymiar 160 godzin) zawiera i realizuje aktywności właściwe dla seminarium dyplomowego (zbieranie i analiza literatury, ustalanie planu pracy, formułowanie metodycznych aspektów badań, nanoszenie poprawek w pracy dyplomowej). Dyplomowa praktyka zawodowa nie ma charakteru aplikacyjnego, nie przygotowuje do diagnozy i / lub do rozwiązania konkretnego problemu praktycznego z zakresu psychologii w biznesie. Tym samym Uczelnia realnie nie oferuje studentom praktyk zawodowych w wymiarze co najmniej 3 miesiące, co czyniłoby zadość przepisowi rozporządzenia ujętemu w § 7 ust. 1 pkt 2 lit. c.

5. Proces dyplomowania nie zapewnia osiągnięcia efektów kształcenia właściwych dla poziomu i profilu studiów, stwierdza się niski poziom prac dyplomowych oraz nieskuteczną organizację pracy studentów i nieprzydatność zajęć wspomagających seminarium. Nieskuteczny jest także nadzór opiekunów prac.

Czas przeznaczony na napisanie pracy przewidziany w programie studiów obejmuje 660 godzin na jednego studenta: 450 godzin pracy własnej, 50 godzin zajęć seminaryjnych, 160 godzin praktyki dyplomowej. Ponieważ studenci piszą prace dyplomowe w kilkusobowych zespołach, dlatego po przemnożeniu przez liczbę autorów pracy (najczęściej czterech) daje to wartość 2640 godzin. Praca nie potwierdza umiejętności metodologicznych studentów. Bardzo rzadko wykorzystuje się programy statystyczne do opracowania wyników badań. Prace mają niską wartość aplikacyjną, nie wnoszą nowatorskich treści, rozwiązań koncepcyjnych. Oceny wystawiane przez promotorów i recenzentów są zawyżane. Organizacja praktyk studenckich jest wadliwie skorelowana z procesem dyplomowania i tym samym nie udziela zaplanowanego wsparcia.

Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych, mających na celu ujęcie wskazanych wyżej nieprawidłowości. Jednak na obecnym etapie nie można dokonać oceny realności i potencjalnej skuteczności przyjętych rozwiązań, zwłaszcza, że Uczelnia podtrzymała konstrukcję prac zespołowych, co zostało wskazane przez ZO PKA jako praktyka nie przynosząca pożądanego rezultatu.

6. Nakład pracy studentów przeznaczony na przygotowanie do zajęć jest niewłaściwie określony i nie znajduje potwierdzenia w zakresie oraz poziomie kształcenia.

Analiza prac etapowych dowodzi, że w wielu przypadkach przeszacowano nakład pracy studentów na ich przygotowanie. Na przykład w sylabusie przedmiotu Zarządzanie zasobami ludzkimi czas opracowania pracy projektowej wyliczono na 20 godzin. Jest to wartość zdecydowanie zawyżona biorąc pod uwagę fakt, że projekty wykonywane są w 3- 4 osobowych zespołach, a stopień ich trudności jest w wielu przypadkach niski (np. praca Proces rekrutacji i selekcji na przykładzie Google czy projekt w ramach przedmiotu Psychospołeczne wywieranie wpływu, na który przeznaczono 20 godzin). Są to często jedno- lub dwustronicowe prace, zawierają ogólne refleksje i opisy osobistych sytuacji życiowych studentów bez wyraźnego odwołania do przedmiotowych efektów kształcenia z zakresu umiejętności. Realny czas ich przygotowania to jedna godzina.

Uczelnia poinformowała iż „...jest w trakcie analizy sylabusów z poszczególnych przedmiotów pod względem nakładu pracy studentów na różne formy ich aktywności. Częściowo praca ta została już wykonana, a ostateczna weryfikacja nastąpi w trakcie zajęć.”. Oznacza to, że efekty działań naprawczych wymagają ponownej zewnętrznej oceny .

7. Realizacja procesu kształcenia nie zapewnia osiągnięcia kompetencji językowych na wymaganym poziomie B2.

Nauczanie języka obcego na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych trwa tylko dwa semestry (drugi rok studiów) i obejmuje 16 godzin w semestrze na studiach stacjonarnych i 8 godzin w semestrze na studiach niestacjonarnych. Nauczanie języków obcych jest wspomagane metodą e-learningu. Aktywność ta szacowana jest na 30 godzin w semestrze. Łącznie daje to wymiar 76 godzin języka obcego w całym toku studiów niestacjonarnych i 92 godziny przez cały czas trwania studiów stacjonarnych. Dodatkowo w semestrze piątym studenci mają możliwość realizacji przedmiotu *Communication Skills in Business* także wyłącznie w formie e-learningu.

Uczelnia podjęła działania naprawcze w zakresie organizacji kształcenia językowego mające prowadzić do osiągnięcia wymaganego poziomu kompetencji (Centrum Języków Obcych, zwiększenie liczby godzin kontaktowych, zróżnicowane metody nauczania). Na obecnym etapie oceny jakości kształcenia, niemożliwe jest stwierdzenie, w jakim stopniu podjęte działania miałyby przynieść założone skutki.

Ocenę zadowalającą uzyskało także kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, ponieważ zastrzeżenia budzi skuteczność systemu w diagnozowaniu nieprawidłowości oraz w zarządzaniu ocenianym kierunkiem studiów, a także trwałym zapewnianiu przestrzegania przepisów prawa oraz nauczania na wymaganym poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Uczelniany system zapewnienia jakości nie jest skuteczny w diagnozowaniu poziomu prowadzonego kształcenia i nie wykorzystuje posiadanych procedur i narzędzi diagnozy, odnoszącym się do jakości prac dyplomowych i etapowych, spełniania wymogów jakościowych w zasadniczych elementach programu i realizacji toku studiów, wyceny nakładu pracy studentów, praktycznego wymiaru kształcenia, oraz koncepcji i realizacji praktyk studenckich, w szczególności dyplomowych.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *psychologia w biznesie* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ


Krzysztof Diks