



**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Filii w Chorzowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 847/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Chorzowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Filii w Chorzowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 847/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zalecenia związane ze zidentyfikowanymi uchybieniami w procesie kształcenia:

**w odniesieniu do kryterium 2 zalecono:**

1. Poprawne oszacowanie nakładu pracy studenta na studiach pierwszego i drugiego stopnia i określenie liczby ECTS niezbędnych do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć, w szczególności we wszystkich kartach przedmiotów określenie liczby godzin dedykowanej poszczególnym rodzajom zajęć, w tym także pracy własnej studenta.



2. Dostosowanie zasad potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie nauczania poza systemem studiów do obowiązujących przepisów prawa, co oznacza zaniechanie zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej w toku studiów.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stoi na stanowisku, że spełniła wytyczne wskazane w raporcie, co w opinii Uczelni zostało także potwierdzone w uchwale PKA w której stwierdzono, że „Uczelnia dokonała właściwego przypisania punktów ECTS w odniesieniu do całego programu studiów jak również do poszczególnych modułów kształcenia jako całości”. Uczelnia w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji w dniach 25-26 marca 2021 r. kierunku logistyka prowadzonego w Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Uczelnia informuje, że od roku akademickiego 2021/2022 rozpoczyna wdrażanie nowych, poprawionych wzorów sylabusów. Uczelnia wskazuje, że dzięki działaniom jakie podjęła, a polegającym na weryfikacji doboru metod dydaktycznych i wykorzystywanego podczas zajęć oprogramowania, zalecenie dotyczące stosowania nowoczesnych technik analitycznych oraz informacyjno-komunikacyjnych zostanie przez Uczelnię wdrożone w krótkim czasie. Uczelnia informuje, że dostosowała już sylabusy do zalecenia zespołu oceniającego, a od początku nowego roku akademickiego zmiana będzie implementowana do procesu kształcenia. Uczelnia informuje także, że zwróciła się do właściwego ministra z prośbą o interpretację przepisów w kontekście stanowiska Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 4/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. w sprawie zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego. Uczelnia wyjaśnia, że podjęła decyzję o zawieszeniu możliwości zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego do czasu uzyskania jednoznacznych odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji i Nauki i przyjęła Zarządzenie Dziekana nr 18a/2021 z dnia 20 czerwca 2021 r. w sprawie w sprawie zawieszenia możliwości zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego. Uczelnia deklaruje, że w przypadku interpretacji Ministerstwa Edukacji i Nauki zgodnej z interpretacją Prezydium PKA niezwłocznie zmieni regulamin praktyk trwale eliminując możliwość zaliczania praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła skorygowane sylabusy zajęć, z których wynika, że dokonano poprawnego oszacowania nakładu pracy studenta przypadającego na 1 ECTS. Uczelnia w sposób prawidłowy określiła indywidualny czas pracy studenta, uwzględniając pracę z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i innych osób prowadzących zajęcia oraz indywidualną pracę własną. **Zalecenie 1 zostało zrealizowane.**

Uczelnia na mocy Zarządzenia Dziekana nr 18a/2021 z dnia 20 czerwca 2021 r. w sprawie w sprawie zawieszenia możliwości zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego w okresie oczekiwania na interpretację przez Ministerstwa Edukacji i Nauki przepisów odnośnie do stanowiska Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 4/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. czasowo wyeliminowała możliwość zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego. **Zalecenie 2 zostało zrealizowane.**



**Uczelnia podjęła skuteczne działania naprawcze zmierzające do realizacji zaleceń sformułowanych względem kryterium 2 co stanowi podstawę do zmiany oceny kryterium 2 z kryterium „częściowo spełnione” na kryterium „spełnione”.**

**W odniesieniu do kryterium 3 zalecono:**

1. Zmiana procedur dotyczących przygotowania zespołowych prac dyplomowych, aby umożliwiły indywidualną ocenę każdego studenta i weryfikację osiągnięcia inżynierskich efektów uczenia się.
2. Opracowanie i wdrożenie zasad dotyczących dopuszczania do obrony i obrony prac dyplomowych, w tym wymagań jakościowych dla zespołowych prac inżynierskich.
3. Wprowadzenie mechanizmów weryfikacji efektów uczenia się na praktykach zawodowych.

**Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, iż spełniła wytyczne wskazane w raporcie, co zostało potwierdzone w uchwale przez PKA. Uczelnia zaznacza, że wszystkie zaproponowane i wdrażane działania spotkały się z aprobatą PKA wyrażoną w treści uchwały i cytuje: „Pozytywnie należy ocenić przyjęcie wytycznych pisania prac dyplomowych (...). Potencjalnie tworzą one warunki do poprawy jakości prac dyplomowych, w tym prac inżynierskich. Uczelnia podjęła działania w kierunku realizacji zaleceń. Można ocenić, iż Uczelnia opracowała nowe zasady pisania prac dyplomowych, jednak jeszcze ich nie wdrożyła w praktyce opracowywania prac dyplomowych. Rezultaty podejmowanych działań będą mogły być w pełni ocenione w przyszłości. Obecnie nie ma jeszcze podstaw do uznania uchybienia za wyeliminowane”. Uczelnia stoi na stanowisku, że ocena przez PKA aktualnych działań Uczelni oznacza, że w pełni wdrożono zalecenia wynikające z raportu z wizytacji. Uczelnia zgadza się z opinią, że rezultaty podjętych działań będą możliwe do pełnej weryfikacji dopiero po zakończeniu cyklu kształcenia objętych nowymi regulacjami, niemniej zdaniem Uczelni ocenie powinny podlegać same zarządzenia. Uczelnia podkreśla, że wdrożone rozwiązania maksymalizują prawdopodobieństwo osiągnięcia pozytywnego rezultatu. Uczelnia informuje, że podjęła następujące działania naprawcze: zmniejszono liczbę osób wchodzących w skład zespołu projektowego (z 3-4, na 2-3) przy równoczesnym zwiększeniu minimalnej objętości pracy; wprowadzono obowiązek brania udziału przez każdego członka zespołu projektowego w realizacji kluczowych elementów pracy, zwłaszcza w części empirycznej; do zasad pisania prac dyplomowych oraz do kryteriów oceny projektu dyplomowego wprowadzono bezpośrednie odniesienie do kompetencji *stricte* inżynierskich; wprowadzono bardziej szczegółowy co do zawartości, obligatoryjny i uwzględniający nie tylko ostateczny, ale także semestralny wzór sprawozdania z realizacji projektu; wprowadzono wymóg (a nie tylko możliwość jak do tej pory) różnicowania przez opiekunów prac ocen dla poszczególnych członków zespołu projektowego; zmodyfikowano przebieg egzaminu dyplomowego i obrony projektu dyplomowego, wprowadzono zasadę bezpośredniego powiązania pytań na egzaminie dyplomowym z efektami uczenia na danym kierunku; rozbudowano system szkoleń oraz zakres komunikacji z opiekunami pracy i recenzentami w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości prac dyplomowych; zintensyfikowano prace Komisji ds. jakości prac dyplomowych i recenzji; zwiększono wymiar godzinowy seminarium dyplomowego począwszy od roku akademickiego 2021/2022 (z 60 do 75 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów). Uczelnia wskazuje, że procedura organizacji praktyk zawodowych podczas poprzednich akredytacji była oceniana pozytywnie. Uczelnia wyraża opinię, że



organizacja praktyk prowadzona jest z należytą starannością i podkreśla, że efekty uczenia się zakładane dla praktyk weryfikowane są trzema metodami:

- 1) Aktywność w miejscu praktyki - ocenia opiekun w miejscu praktyki (opinia)
- 2) Dziennik praktyk - ocenia menedżer kierunku (opinia merytorycznych praktyk)
- 3) Aktywność w miejscu praktyki - ocenia menedżer kierunku (sprawozdanie studenta).

Uczelnia informuje, że procedura organizowania i dokumentowania praktyk zawodowych została zmieniona zgodnie z wytycznymi zespołu oceniającego PKA i określa ją zarządzenie Dziekana numer 8/2021 z dnia 12 kwietnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia aktualizacji procedury organizacji i dokumentowania praktyk zawodowych.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych zmierzających do zniwelowania uchybień zidentyfikowanych w procesie dyplomowania, które znane były Prezydium PKA w momencie podejmowania uchwały nr 847/2021 z dnia 2 września 2021 r. Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze mają na tym etapie oceny charakter zmian formalno-proceduralnych, a ich efekty będzie można analizować dopiero po zakończeniu cyklu kształcenia od którego zaczęły obowiązywać. Zarządzenia przyjęte przez Uczelnię nie mogą stanowić podstawy do zmiany oceny kryterium ze „spełnionego częściowo” na „spełnione”, bowiem są to działania które nie skutkują zmianą stanu faktycznego, jaki był przedmiotem oceny PKA. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię i przyjęty kierunek zmian ocenić należy pozytywnie, jednak ocena skuteczności tych działań i sposobu ich wdrożenia nie jest możliwa na tym etapie oceny. Taki stan rzeczy odnosi się także do procesu weryfikacji efektów uczenia się założonych dla praktyk i wymaga oceny w drodze wizytacji, która pozwoli stwierdzić, czy i w jakim stopniu nowe rozwiązania przyjęte przez Uczelnię znajdują odzwierciedlenie w praktyce i realizowanym procesie kształcenia. **Dotychczas podjęte przez Uczelnię działania naprawcze z uwagi na ich formalno-proceduralny charakter i brak możliwości oceny efektów wdrożeniowych nie dają podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3 z kryterium „spełnione częściowo” na kryterium „spełnione” .**

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

Zwiększenie skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w szczególności poprzez opracowanie i wdrożenie kompleksowych procedur zapewnienia jakości kształcenia wskazujących na zadania i odpowiedzialności poszczególnych podmiotów systemu, w tym w zakresie wykorzystania zbieranych informacji na temat realizacji programu studiów do jego oceny.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, że w zakresie kryterium 10 spełniła wytyczne wskazane w raporcie, co zostało potwierdzone w uchwale przez Prezydium PKA. Uczelnia stoi na stanowisku, że ocena działań Uczelni powinna być dokonana w oparciu o przyjęte już zarządzenia.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**



**Uchwała nr 1045/2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 4 listopada 2021 r.**

---

Uczelnia nie przedstawiła nowych argumentów poza tymi, które podnosiła na etapie odpowiedzi na raport zespołu oceniającego i które znane były Prezydium PKA w momencie podejmowania uchwały nr 847/2021 z dnia 2 września 2021. Uczelnia podjęła działania naprawcze odnośnie do wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, których efekty wdrożeniowe jak i ocena skuteczności wymagają jednak wizytacji w celu weryfikacji stanu faktycznego. **Nie ma zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10 z kryterium „spełnione częściowo” na kryterium „spełnione”.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny „częściowo spełnione” w stosunku do kryteriów 3 i 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wyrażonej w uchwale nr 847/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.**

§ 2

Kolejne postępowanie oceniające kierunku logistyka nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
10.11.2021  
Maria Próchnicka